

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL DELSPINIGIŲ
PROKURORAMS UŽ DARBO UŽMOKESTĮ, IŠMOKĖTĄ UŽ NEPAGRĮSTĄ
NUŠALINIMĄ, SKAIČIAVIMO TVARKOS“ PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 1)
IR DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. SAUSIO 11 D. NUTARIMO NR. 31
„DĖL IŠLAIDŲ, SUSIJUSIŲ SU LAIKINU PROKURORO PERKĖLIMU,
KOMPENSAVIMO TAISYKLIŲ IR PROKURORO PATIRTOS TURTINĖS ŽALOS DĖL
JO TARNYBOS ATLYGINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 2) (toliau kartu – Projektai)
(TAP NR.:TAP-18-1019; TAP-18-1020; TAIS NR. 18-6990(2); 18-6991(2))**

2018-07-10 Nr.NV-1803

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Projekto Nr. 1:

1. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 43 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad prokuroras, nuo pareigų nušalintas nepagrįstai ar nepasitvirtinus nušalinimą lėmusioms aplinkybėms, grąžinamas į eitas pareigas ir per 10 darbo dienų nuo grąžinimo į pareigas jam išmokamas darbo užmokestis už laikotarpį, kurį jis buvo nušalintas nuo pareigų, taip pat delspinigiai, *apskaičiuoti Vyriausybės nustatyta tvarka*. Taigi, tvarką, pagal kurią turi būti apskaičiuoti delspinigiai, pavesta nustatyti Vyriausybei, todėl projekto 1 punktas, kuriame nustatoma, kad delspinigiai apskaičiuojami Lietuvos Respublikos darbo kodekso 147 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, t. y. pagal Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatytą dydį *neturi teisinio pagrindo ir traktuotinos kaip Vyriausybės įgaliojimų perigaliojimas kitam subjektui*.

2. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 12 punkte nustatyta, kad teisės akte turėtų būti kuo mažiau nuorodų į kitus teisės aktus, taip pat vengiama nuorodų į teisės aktą, jo straipsnį ar punktą, kuris teikia nuorodą į kitą teisės aktą, jo straipsnį ar punktą, ir nuorodų į nuostatą, kuri nukreipia į kitą nuostatą. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad Projekto Nr. 1 teksto esmę sudaro būtent nuorodos pateikimas į kitą įstatymą, t. y. Darbo kodekso 147 straipsnio 1 dalies, blanketinę normą, kuri nukreipia į socialinės apsaugos ir darbo ministro priimamą teisės aktą. Mūsų nuomone, tokia teisėkūros praktika yra ydinga ir negalima.

3. Siekiant įstatymų peržiūros kompleksiškumo, teisėkūros ekonomiškumo, taip pat vengiant nepagrįstai didelio atskirų teisės aktų skaičiaus, atskirų fragmentiškų pakeitimų, Vyriausybės priimami *įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai turėtų būti kodifikuojami* pagal konkretų įstatymą, įgyvendinamo įstatymo reguliuojamų santykių pobūdį, t. y. dėstomi viename Vyriausybės nutarime (žr. pvz., Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimas Nr. 149, Vyriausybės

2017 m. birželio 21 d. nutarimas Nr. 496, Vyriausybės 2018 m. balandžio 25 d. nutarimas Nr. 403). Dėl šių priežasčių siūlome Projektą Nr. 1 tvirtinti ne atskiru Vyriausybės nutarimu, o papildyti Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimą Nr. 31 „Dėl išlaidų, susijusių su laikinu prokuroro perkėlimu, kompensavimo taisyklių ir prokuroro patirtos turtinės žalos dėl jo tarnybos atlyginimo taisyklių patvirtinimo“ ir visas su prokurorų socialinėmis garantijomis susijusias nuostatas (tvarkas, aprašus ir pan.) tvirtinti vienu Vyriausybės nutarimu.

4. Atkreipiame dėmesį į tai, kad projekto 2 punktas prarado aktualumą.

Dėl Projekto Nr. 2:

1. Siūlome įvertinti, ar Prokuratūros įstatymo 50 straipsnio 4 dalies nuostatų susijusių su prokuroro viršvalandiniu darbu, nėra tikslinga įtraukti į projektu keičiamų Vyriausybės 2011 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 31 patvirtintų Išlaidų, susijusių su laikinu prokuroro perkėlimu, kompensavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 9 punktą.

2. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo aiškumą ir nuoseklumą, siūlome Taisyklių 5 punkte nustatytą nuomos mokesčio dydį tvirtinti Vyriausybės nutarimu, kuriuo tvirtinamos Taisyklės. Taip pat siūlome projekte vartojamas sąvokas suderinti su Prokuratūros įstatyme vartojamomis sąvokomis (pvz., tarnybinės gyvenamosios patalpos). Atkreipiame dėmesį į tai, kad Taisyklių 1 punkto nuostatos neatitinka Rekomendacijų 6.1 papunkčio nuostatų ir šiame punkte ištaisytinės gramatinės klaidos „(toliau ? važiavimo išlaidos)“, o Taisyklių 10 punkto nuostatos neatitinka Rekomendacijų 12 punkto nuostatų, be to jos nustato Vyriausybės įgaliojimų perįgaliojimą kitam subjektui, nes Prokuratūros įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad su perkėlimu susijusios išlaidos kompensuojamos *Vyriausybės nustatyta tvarka*.

3. Atkreipiame dėmesį į tai, kad projekto 3 punktas prarado aktualumą.

Teisės grupės patarėjas

Žygimantas Daukša